

Tárgytematika / Course Description

A Kereskedelmi Világszervezet és az Európai Unió jogának kapcsolata

N_DO40

Tárgyfelelős neve /

Teacher's name: dr. Horváthy Balázs

Félév / Semester: 2018/19/1

Beszámolási forma /

Assesment: Beszámoló (háromfokozatú)

Tárgy heti óraszám /

Teaching hours(week): 0/0/0

Tárgy féléves óraszám /

Teaching hours(sem.): 12/0/0

OKTATÁS CÉLJA / AIM OF THE COURSE

A tantárgy célja:

A kurzus alapvető célkitűzése, hogy az Európai Unió és az uniós jog perspektívájából elemezze a GATT-WTO-normák érvényesíthetőségének elméleti-tudományos hátterét, valamint gyakorlati problémáit. A doktori képzésben résztvevő hallgatók a kurzus bevezető szakaszában megismerkednek a WTO normarendjének sajátosságaival, a GATT-WTO-normák struktúrájával. A kurzus második szakasza a Közösségek, majd az Európai Unió státuszváltozásait követi végig a GATT-WTO-rendszeren belül, a harmadik egység pedig részletesen elemzi a GATT-WTO-normák és a közösségi/uniós jog kapcsolatát. Végül a kurzus záró szakasza a „kettős tagság” problémáján keresztül Magyarország, mint uniós és WTO-tag helyzetét vizsgálja fel.

TANTÁRGY TARTALMA / DESCRIPTION

A tantárgy tematikája:

1. A Kereskedelmi Világszervezet (WTO) intézményi és jogi sajátosságai
2. A GATT-WTO-normák mibenléte. A GATT-WTO-normarend szerkezete.
3. A GATT és a részes felek, illetve a WTO és a tagállamok kapcsolata. A GATT-WTO-normarend és tagállami jogok viszonya.
4. Az EGK/EK helyzete a GATT-ban 1994-ig: a „de facto” részes fél minősége.
5. Az EK „de iure” tagsága a WTO-ban 1995 után. Az egységes Európai Unió, mint az EK általános jogutódja a Lisszaboni Szerződést követően.
6. A nemzetközi jog és a közösségi/uniós jog viszonyának általános modellje. A közvetlen hatály problémái.
7. A közösségi jogrend és a GATT 1947 kapcsolata: a közvetlen hatály kizárása a magánszemélyek vonatkozásában. A korlátozott érvényesíthetőség feltételei.
8. A GATT 1994 közvetlen hatályának elutasítása az uniós esetjogban (Portugália kontra Tanács-ügy)
9. A közvetett érvényesíthetőség újabb feltételrendszere (Hermes és Dior-ügyek)
10. A WTO „szekunder jogának” közvetlen hatályát kizáró álláspontok elméleti és esetjogi háttere (OGT és Biret –ügyek)
11. A GATT-WTO-normarend közvetlen hatályát érintő elvi kérdések az aktuális bírósági gyakorlat tükrében.
12. Magyarország, mint uniós és WTO tagállam: a „kettős tagság” státusza.

KÖTELEZŐ IRODALOM / OBLIGATORY MATERIAL

Kötelező irodalom:

- Berg, Werner – Beck, Jochen: A közösségi bíróságok joggyakorlata a WTO-jognak a közösségi jogban történő közvetlen alkalmazása tekintetében. Magyar Jog 2007/1. 55. o.
 - Cottier, Thomas – Nadakavukaren Schefer, Krista: The Relationship Between World Trade Organization Law, National and Regional Law. JIEL (1) 1998. 83-122. o.
 - Eeckhout, Piet: Judicial Enforcement of WTO Law in the European Union – some Further Reflections. JIEL (5) 2002 No. 1. 91-110. o.
 - Eeckhout, Piet: The Domestic Legal Status of the WTO Agreement: Interconnecting Legal Systems? CML Rev. 1997. 11. o.
 - Griller, Stefan: Judicial enforceability of WTO law in the European Union. Annotation to Case C-149/96, Portugal v. Council. JIEL 2000/3. 441-472. o.
 - Horváthy Balázs: A GATT-WTO-normák helye az uniós jogrendszerben. Állam- és Jogtudomány, XLIX., 2008/3. szám, 355-392. o.
 - Horváthy Balázs: Az Európai Unió és a Kereskedelmi Világszervezet kapcsolatának alapkérdései. Állam- és Jogtudomány, XLVII., 2006/4., 577-610.o.
 - Horváthy Balázs: Harmincöt év az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezményben. Jog-Állam-Politika, I. évfolyam, 2009/2., 34-54. o.
 - Kaddous, Christine: The Biret Cases: an open door to EC liability for the non-implementation of a WTO dispute settlement decision? European Law Reporter 2004. 58-60. o.
 - Osterhoudt Berkey, Judson: The European Court of Justice and Direct Effect for the GATT: A Question worth Revisiting. EJIL 1998/4. 626-657. o.
 - Snyder, Francis: The Gatekeepers: The European Courts and WTO Law. CML Rev. 2003. 313-367. o.
 - Zonnekeyn, Geert A.: EC Liability for Non-implementation of WTO Dispute Settlement Decision – Are the Dice Cast? JIEL 2004/2. 483-490. o.
-